



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 36790/2017/CA3

///doba, 2 de junio de 2025.

Y VISTOS:

Estos autos caratulados: " [REDACTED] **EDUARDO JOSÉ Y OTROS S/ INFRACCIÓN LEY 24.769**" (FCB 36790/2017/CA3) venidos a conocimiento de esta Sala B en virtud de los recursos de apelación interpuestos por la Dra. Adriana Siri, en representación del Banco Central de la República Argentina en su carácter de querellante y por el señor Fiscal Federal N°1, Dr. Enrique Senestrari, en contra de la resolución dictada con fecha 7 de junio de 2024 por el Juzgado Federal N°3 de Córdoba, en cuanto dispuso: **"I.ORDENAR EL SOBRESEIMIENTO de Darío Onofre Ramonda, Darío José Ramonda y Alejandro Miguel Yacopini, ya filiados, en carácter de coautores del delito de evasión tributaria simple y agravada (arts. 1° y 2° del Régimen Penal Tributario establecido en la ley 27.430) en relación al Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios - hecho 80° en los autos principales: "RODRIGO, Eduardo Daniel y otros s /asociación ilícita, etc.", Expte. FCB 5650/2014-, conforme lo dispuesto en art. 336 inc. 3° del C.P.P.N., por haber devenido atípica la conducta atribuida. II.ORDENAR EL SOBRESEIMIENTO de Eduardo José [REDACTED] Eduardo Daniel Rodrigo, Aldo Hugo Ramírez, Julio César Ahumada, Daniel Arnoldo Tissera, Oscar Américo Altamirano y Luis de los Santos, filiados precedentemente, como partícipes necesarios del delito de evasión tributaria simple y agravada (arts. 1° y 2° del Régimen Penal Tributario establecido en la ley 27.430) en relación al Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios -hecho 80° en los autos principales: "RODRIGO, Eduardo Daniel y otros s/asociación ilícita, etc.", Expte. FCB 5650/2014-,**

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290

conforme lo dispuesto en art. 336 inc. 3° del C.P.P.N., por haber devenido atípica la conducta atribuida."

Y CONSIDERANDO:

I. Arriban los presentes autos a este Tribunal en virtud de los recursos de apelación interpuestos en contra de la resolución dictada por el Juzgado Federal N°3, cuya parte resolutive ha sido precedentemente transcripta.

Para resolver como lo hizo, el Juez valoró los informes presentados con fecha 06.10.23 por el organismo recaudador (fs. 429/444), de los que surge que los montos supuestamente evadidos por las firmas Centro Motor S.A. y Yacopini Inversora S.A. en los períodos cuestionados, en ninguno de los ejercicios anuales superan los actuales límites de \$1.500.000 y de \$2.000.000 previstos respectivamente en el Régimen Penal Tributario de la ley 27.430 para los delitos de evasión simple (art. 1°) y evasión agravada por interposición de personas jurídicas (art. 2° inc. "b") o mediante la utilización fraudulenta de exenciones (art. 2° inc. "c").

Destacó que la Ley 27.430, derogatoria de la Ley 24.769, fijó el monto establecido como condición objetiva de punibilidad para ambos delitos y, al establecer sumas superiores a las previstas originariamente por la Ley 24.769, la nueva Ley reduce el campo de ilicitud penal en materia tributaria y constituye por lo tanto un régimen penal más benigno. Entendió que en virtud del principio de excepción de retroactividad de la ley penal más benigna, previsto en el art. 2° del Código Penal, corresponde la aplicación de la nueva normativa.

Señaló que conforme lo informado por AFIP, respecto de Centro Motor S.A. y Yacopini Inversora S.A. se determinaron los importes presuntamente evadidos por cada

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 36790/2017/CA3

firma, en relación al Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios -ejercicio fiscal 2009 a 2013-, no superándose en ningún período la suma de \$1.500.000, previsto por la nueva Ley para la figura de evasión simple (art. 1 Ley 27.430), ni tampoco el monto requerido para el delito de evasión agravada (\$2.000.000, art. 2 Ley 27.430)).

Respecto del ejercicio 2014, entendió que no resulta posible determinar el impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios a través de la utilización de la cuenta exenta de Toyota Compañía Financiera S.A. por parte de Centro Motor S.A. y Yacopini Inversora S.A., debido a que la financiera CBI -proveedora de los cheques de terceros- operó hasta el 14.02.2014. Asimismo, sostuvo que de la descripción del hecho 80°, se desprende que el Ministerio Público Fiscal delimitó el accionar de los imputados hasta esa fecha.

Por tales fundamentos dispuso el sobreseimiento de los imputados en relación a los delitos de evasión tributaria simple y agravada, respecto del Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios que se les atribuía en el hecho 80°, por atipicidad (conf. art. 336 inc. 3 del CPPN).

II. Ante lo resuelto, interpuso recurso de apelación la Dra. Adriana Siri, en representación del Banco Central de la República Argentina, querellante en autos, agraviándose, en primer término, porque el Juez dispuso los sobreseimientos sin habersele corrido vista previa, conforme lo ordena el art. 340 del CPPN, habiendo privado a esa querella de ejercer su derecho a ser oída y oponerse al sobreseimiento. En base a ello, sostiene que el resolutorio impugnado es nulo (conf. art. 167 inc. 2 del CPPN).

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290

En segundo término, sostiene que los sobreseimientos han sido dispuestos sin respetarse la necesidad de certeza negativa. Ello así, toda vez que a la luz de las decisiones adoptadas por la Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal en los tramos de la causa CBI ya elevados a juicio, no puede afirmarse con la certeza exigida para sobreseer, que la plataforma fáctica del hecho 80 (evasión tributaria) no concorra idealmente con la del hecho 80 (lavado de activos agravado) -ya elevado a juicio en la causa FCB 5650/2014/TO2- y que, por ende, no se esté ante un único hecho.

III. Asimismo, interpuso recurso de apelación el señor Fiscal Federal N°1 de Córdoba, Enrique José Senestrari, alegando que la resolución fue dictada sin haberse cumplido con las indicaciones que realizó esta Alzada al revocar el primer sobreseimiento. Señala además que el sobreseimiento dispuesto es consecuencia de una medida direccionada por la defensa y aceptada sin discusiones y que en caso de confirmarse va a impedir que la sociedad conozca la verdadera dimensión de la maniobra investigada.

IV. Ya ante esta Alzada, la Dra. Siri, en representación del Banco Central de la República Argentina, presentó el informe previsto en el art. 454 del CPPN, al que cabe remitirse en honor a la brevedad (fs. 555/9vta.).

Por su parte, el señor Fiscal General interino ante esta Cámara Federal, desistió del recurso interpuesto con fecha 13.06.2024 por el representante del Ministerio Público Fiscal (fs.560/1vta.).

Asimismo, el Dr. Mario Seleme, en representación del imputado Darío José Ramonda, presentó el informe





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 36790/2017/CA3

previsto en la norma citada, solicitando el rechazo del recurso interpuesto por la Dra. Siri (fs. 563/6vta.).

De igual manera, en la oportunidad prevista en el art. 454 del CPPN, el Dr. Benjamín Sonzini Astudillo, en su carácter de defensor del imputado Eduardo Daniel Rodrigo, solicitó la confirmación de la sentencia apelada (fs. 569/72vta.).

V. Sentadas así las distintas posturas, corresponde introducirse propiamente en el tratamiento de los recursos interpuestos, siguiendo el orden de votación que surge del certificado obrante a fs. 573.

La señora Jueza de Cámara, doctora Liliana Navarro dijo:

Avocada al conocimiento de la causa, corresponde analizar si el pronunciamiento apelado, dictado con fecha 7.06.2024 por el Juzgado Federal N°3 de Córdoba, en cuanto dispuso el sobreseimiento de los imputados por el hecho nominado 80° -en relación al delito de evasión tributaria simple y agravada por el impuesto a los débitos y créditos bancarios-, debe ser revocado o si, por el contrario, corresponde rechazar los recursos interpuestos y confirmar lo resuelto por el Juez de primera instancia.

I. En primer lugar, corresponde señalar respecto del recurso interpuesto por el señor Fiscal Federal N°1 con fecha 12.06.2024 en contra de la resolución dictada con fecha 07.06.2024 por el Juzgado Federal N°3, que el señor Fiscal General ante esta Alzada, en la oportunidad prevista en el art. 454 del CPPN, desistió expresamente del recurso.

En tal oportunidad, conforme lo previsto por dicha norma, los recurrentes deberán exponer los fundamentos del recurso y podrán desistir de algunos de los motivos. En cumplimiento de la misma, el Fiscal General

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290

señaló que a consecuencia del fallo "Vidal" de la Corte Suprema de Justicia de la Nación (que estableció que las modificaciones de los montos previstos como condición objetiva de punibilidad de los delitos de la ley penal tributaria, deben ser interpretadas conforme el principio de la ley penal más benigna y aplicadas retroactivamente), el Procurador General de la Nación dispuso dejar sin efecto la instrucción general contenida en la Resolución PGN N°18/2018, dejando a criterio de cada Fiscal la evaluación acerca de si resulta pertinente, en cada caso, continuar con la actividad recursiva. Por ello sostuvo que en coincidencia con los fundamentos de la resolución recurrida y por razones de economía procesal, desistía del recurso interpuesto en primera instancia.

En virtud de ello, y las manifestaciones del señor Fiscal General interino ante esta Cámara, doctor Alberto Lozada, corresponde declarar **desistido** el recurso interpuesto por el señor Fiscal Federal N°1 con fecha 13.06.2024, en contra de lo resuelto en el pronunciamiento de fecha 07.06.2024 del Juzgado Federal N°3 de Córdoba (conf. art. 454, 3° párr. del CPPN).

II. Dicho ello, corresponde entrar al tratamiento del recurso interpuesto por la representante del Banco Central de la República Argentina.

La Dra. Siri centra su planteo en la falta de certeza negativa para disponer el sobreseimiento de los imputados por el hecho 80, en lo que respecta a la evasión tributaria.

Previo a analizar si le asiste razón a la apelante, entiendo pertinente efectuar un breve relato de los antecedentes de la causa.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 36790/2017/CA3

Así, cabe señalar que las presentes actuaciones tuvieron su origen en una resolución dictada por el Juzgado Federal N°3 con fecha 30.06.2017 en los autos FCB 5650/2014, donde se dispuso extraer las copias pertinentes y formar causa por separado "a los fines de continuar investigando las supuestas **evasiones tributarias** que habría cometido el representante de "Toyota Compañía Financiera de Argentina S.A.", **Eduardo José [REDACTED]** con la participación de **Eduardo Daniel Rodrigo, Hugo Ramírez, Julio Ahumada, Daniel Tissera, Oscar Altamirano, Darío Onofre Ramonda, Darío José Ramonda, Alejandro Miguel Yacopini y Luis Carlos de los Santos, respecto al impuesto a los créditos y débitos bancarios en cuenta corriente, períodos fiscales 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014 - hecho 80°-...**".

Por otra parte, en esa misma resolución se ordenó el procesamiento de esos imputados- a excepción de [REDACTED] respecto del cual se dispuso su falta de mérito-, por el delito de lavado de activos agravado (art. 303 incs. 1 y 2 "a" del CP), también descripto en el hecho nominado 80°.

Tal pronunciamiento, en lo que a ese hecho y delito respecta, fue confirmado por esta Alzada con fecha 18.09.2018, modificando sólo lo relativo al grado de participación de Yacopini, De los Santos, Darío José Ramonda y Darío Onofre Ramonda, a quienes se consideró partícipes necesarios del delito de lavado de activos agravado. La situación de [REDACTED] por su parte, no había sido objeto de recursos.

Posteriormente, con relación a ese hecho 80°, en lo relativo a **Eduardo José [REDACTED]** el Juzgado Federal

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290

Nº3 dispuso su **sobreseimiento** por el delito de lavado de activos agravado, resolución que fue confirmada por esta Alzada con fecha 22.02.2023 y que a la fecha se encuentra firme (ver autos FCB 27705/2019).

Con fecha 27.06.2019, el Juzgado Federal Nº3 dispuso **eleva a juicio**, entre otros, **el hecho nominado 80º** (conf. numeración del requerimiento de instrucción), el que **pasó a nominarse 3º**, sólo en relación al delito de lavado de activos agravado, respecto de los imputados **Rodrigo, Ramírez, Ahumada, Tissera, Altamirano, Darío Onofre Ramonda, Darío José Ramonda, Yacopini y Luis Carlos de los Santos**.

Tiempo después, con fecha 28.12.2023, en los autos FCB 5650/2014/T02, el Tribunal Oral en lo Criminal Federal Nº2 de Córdoba dispuso hacer lugar al pedido de extinción de la acción penal por reparación integral del perjuicio solicitado por los imputados y, en consecuencia, declaró extinguida la acción penal, en relación al delito de lavado de activos que se les imputaba en ese hecho 3º (ex 80º). Cabe aclarar que dicho pronunciamiento no se encuentra firme por haber sido objeto de recursos de casación que actualmente se encuentran en trámite.

III. Dicho todo ello, y en cuanto al tramo del hecho 80º que se ha investigado en estas actuaciones (correspondiente al delito de evasión tributaria simple y agravada por el impuesto a los créditos y débitos bancarios en cuenta corriente, períodos fiscales 2009 a 2014), cabe señalar que al respecto resulta plenamente aplicable la jurisprudencia sentada por la Cámara Federal de Casación Penal en otros incidentes de la misma causa principal- cuyos fundamentos fueron invocados por la apelante-, y





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 36790/2017/CA3

determina la suerte del recurso interpuesto en estas actuaciones.

Sobre el particular, la cuestión resuelta por la Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal, en los autos FCB 5650/2014/TO2/12/CFC7, con fecha 13.07.2023, se había originado en una excepción de falta de acción interpuesta por la defensa de uno de los imputados ante el Tribunal Oral Federal N°2 de Córdoba, invocando afectación a la cosa juzgada y al principio *ne bis in idem*.

Alegaba el defensor que su pupilo había sido sobreseído en esas actuaciones en relación a la conducta descripta en el hecho siete, en orden al delito de evasión tributaria, y que luego se pretendía llevarlo a juicio por ese mismo hecho siete, bajo una calificación jurídica diferente. Los defensores de otros imputados se adhirieron a la excepción interpuesta.

Cabe aclarar que el otro delito incluido en el hecho siete, que se encontraba en el tramo de la causa elevado a juicio, era el de lavado de activos agravado.

En oportunidad de resolver sobre la cuestión, **la Cámara Federal de Casación dispuso**, por mayoría, que correspondía hacer lugar a los recursos interpuestos y **sobreseer a los imputados por afectación del principio *ne bis in idem*** y sostuvo que “Desde el momento en que adquirió firmeza el sobreseimiento dispuesto por el juez de instrucción, por el hecho encuadrado en el delito de evasión de impuesto a los créditos y débitos, el procesamiento de los recurrentes por el mismo hecho, calificado como delito de lavado de activos, se afectó la garantía que prohíbe la persecución penal múltiple. La inmunidad que otorga el principio del *ne bis in idem* busca

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290

impedir que la imputación concreta, como atribución de un comportamiento determinado históricamente, se repita en una y otra ocasión, aunque sea diferente el nomen iuris empleado para calificar la imputación o designar el hecho."

También se sostuvo en el citado precedente que si bien el hecho 7 en cuestión había sido encuadrado en tres delitos diferentes durante la investigación "...la plataforma fáctica descrita fue siempre la misma. Arribado el momento de decidir sobre la situación procesal de los imputados, **el magistrado no podía sobreseer parcialmente a estos por una determinada calificación legal y dictar su procesamiento por otra, atento la identidad del hecho** histórico que sustentaba a ambos pronunciamientos." (el resaltado es propio).

Destacó el Dr. Mahiques en su voto que el diferente encuadre legal de una misma conducta, "no puede avalar la persecución penal del imputado, cuando ya fue sobreseído por esa conducta subsumida en otra previsión legal por una resolución pasada en autoridad de cosa juzgada" resaltando que la distinta calificación legal "que pudiera corresponder al suceso investigado no autoriza al dictado de sobreseimientos parciales respecto de cada uno de los delitos que, con relación a ese hecho, se vayan descartando durante el trámite de la causa. **El sobreseimiento acotado a una determinada calificación legal de ninguna manera se ajusta a las formas ni a lo que dispone la ley procesal** aplicable en la que no cabe el sobreseimiento de calificaciones legales" (el resaltado pertenece a la Suscripta).

"La garantía del ne bis in idem se dirige a respetar al individuo que ya ha sufrido la persecución del Estado contra la reiteración del ejercicio de la

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 36790/2017/CA3

pretensión punitiva ya sea en un proceso concluido o en trámite. Una interpretación amplia del principio de ne bis in idem conduce no sólo a la inadmisibilidad de imponer una nueva pena por el mismo delito, sino a la prohibición de un proceso por el mismo hecho, sea que el acusado haya sufrido pena o no la haya sufrido (Fallos: 321:2826; 330:1016 y 1049)” (resol. de fecha 13.07.2023 en los autos citados).

IV. En razón de lo expuesto, entiendo que **el hecho nominado 80**, que fue elevado parcialmente al Tribunal de juicio respecto del delito de lavado de activos agravado (nominado hecho 3° en los autos FCB 5650/2014/T02) **no puede ser sobreseído parcialmente** en estas actuaciones, respecto de los delitos de evasión tributaria simple y agravada, sin que ello afecte el derecho a no ser perseguido dos veces por un mismo hecho, conforme el criterio sostenido por la Sala II de la Cámara Federal de Casación Penal.

Así las cosas, sin perjuicio de las distintas opiniones que tuvo esta Alzada al resolver en intervenciones anteriores de la causa principal y de estas mismas actuaciones, **adaptando ahora el criterio a lo resuelto por el superior**, por razones de economía procesal, debe entenderse que tratándose de un mismo hecho que abarca distintas calificaciones legales, no resulta ajustado a derecho dictar sobreseimientos parciales -por una calificación legal- respecto de un hecho que ya ha sido elevado a juicio por otra calificación pero que, fácticamente es el mismo.

Por otra parte, y sólo con fines aclaratorios, cabe acotar que conforme esta Sala lo ha sostenido en anteriores pronunciamientos, “para que un hecho previo sea

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290

considerado **ilícito precedente del delito de lavado de activos**, basta con la configuración de un injusto penal, es decir, que dicha manifestación externa se presente típica y antijurídica penalmente, razón por la cual **"resulta indiferente que el autor del ilícito previo sea irresponsable o esté exento de pena"** (conf. Blanco Cordero, Isidro, "El delito de banqueo de capitales, 4ª edición, Ed. Thomson Reuters- Aranzadi, Pamplona, 2015)" (conf. voto del Dr. Sánchez Torres en la resolución de fecha 14.08.2023 dictada en los autos FCB 1392/2020/87/CA30, al que la Suscripta adhirió; el resaltado es propio).

Con ello quiero destacar que, independientemente de que el monto presuntamente evadido por los imputados no supere la condición objetiva de punibilidad prevista en las normas aplicables (es decir, no resulte punible), ello resultaría indiferente a los fines de poder considerarlo como delito precedente de la figura de lavado de activos.

Si bien lo dicho no tendría relevancia en caso de quedar firme la absolución de los imputados por el lavado de activos incluido en este hecho 80, entiendo pertinente formular tal aclaración, para el eventual caso de que las absoluciones dispuestas sean revocadas.

Por ello, corresponde revocar los sobreseimientos dispuestos en la resolución apelada en favor de **Darío Onofre Ramonda, Darío José Ramonda, Yacopini, Rodrigo, Ramírez, Ahumada, Tissera, Altamirano y de los Santos**, debiendo remitirse las actuaciones al Juzgado interviniente para que las eleve sin más trámite al Tribunal Oral Federal N° 2 de esta ciudad, a efectos de ser acumuladas con las actuaciones FCB 5650/2014/TO2.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 36790/2017/CA3

Distinto es el caso de **Eduardo José** [REDACTED] quien ha sido sobreseído por el delito de lavado de activos agravado descripto en el hecho nominado 80 (ver autos FCB 27705/2019). A su respecto, entiendo que debe confirmarse la resolución apelada y **confirmar su sobreseimiento**, por los fundamentos dados por el Juez de primera instancia (conf. art. 455 del CPPN, *a contrario sensu*).

V. Por todo lo expuesto, entiendo que corresponde declarar **desistido el recurso** interpuesto por el señor **Fiscal Federal N°1** con fecha 13.06.2024, en contra de lo resuelto en el pronunciamiento de fecha 07.06.2024 del Juzgado Federal N°3 de Córdoba (conf. art. 454, 3° párr. del CPPN). Por otra parte, corresponde **revocar** la resolución dictada con fecha 7.06.2024 por el Juzgado Federal N°3 de Córdoba, en cuanto dispuso el **sobreseimiento** de **Darío Onofre Ramonda, Darío José Ramonda, Alejandro Miguel Yacopini, Eduardo Daniel Rodrigo, Aldo Hugo Ramírez, Julio César Ahumada, Daniel Arnoldo Tissera, Oscar Américo Altamirano y Luis de los Santos**, por los delitos de delito de evasión tributaria simple y agravada (arts. 1° y 2° del Régimen Penal Tributario establecido en la ley 27.430) en relación al Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios - hecho 80° en los autos principales: "RODRIGO, Eduardo Daniel y otros s /asociación ilícita, etc.", Expte. FCB 5650/2014-, y remitir las actuaciones al Juzgado interviniente para que las eleve sin más trámite al Tribunal Oral Federal N° 2 de esta ciudad, a efectos de ser acumuladas con las actuaciones FCB 5650/2014/TO2.

Asimismo, entiendo que **corresponde confirmar** la resolución dictada con fecha 7.06.2024 por el Juzgado Federal N°3 de Córdoba, en cuanto dispuso el

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290

sobreseimiento de Eduardo José [REDACTED] por los delitos de evasión tributaria simple y agravada (arts. 1° y 2° del Régimen Penal Tributario establecido en la ley 27.430) en relación al Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios - hecho 80° en los autos principales: "RODRIGO, Eduardo Daniel y otros s/asociación ilícita, etc.", Expte. FCB 5650/2014-, por atipicidad (conf. art. 336 inc. 3 del CPPN). Sin costas (art. 530 y 531 del CPPN). Así voto.

El señor Juez de Cámara, doctor Eduardo Ávalos, dijo:

Adhiero a las consideraciones y conclusión a la que arriba a la señora Jueza de primer voto y, en consecuencia, me expido en idéntico sentido. Así voto.

La señora Juez de Cámara, doctora Graciela Montesi, dijo:

En primer lugar, debo señalar que adhiero a la declaración de desistido del recurso del Ministerio Público Fiscal (art. 443 del CPPN).

Por otra parte, avocada al conocimiento de la presente causa y entrando a analizar la cuestión objeto de recursos, corresponde decidir si debe hacerse lugar al recurso interpuesto por la Dra. Adriana Siri, en representación del Banco Central de la República Argentina.

I. Como primera cuestión, entiendo pertinente destacar que el hecho aquí investigado, nominado hecho 80° e incluido inicialmente en los autos "Rodrigo, Eduardo Daniel y otros..." (FCB 5650/2014), fue separado en dos partes y en lo relativo a las maniobras de evasión tributaria, se dispuso formar causa por separado, dando origen así a las presentes actuaciones.

Es decir, si bien inicialmente podría haberse pensado que se estaba ante un solo hecho, la formación de una nueva causa, distinta, para investigar la **evasión del impuesto a los créditos y débitos bancarios, períodos**

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 36790/2017/CA3

fiscales 2009 a 2014, atribuida a Eduardo José [REDACTED]

Eduardo Daniel Rodrigo, Hugo Ramírez, Julio Ahumada, Daniel Tissera, Oscar Altamirano, Darío Onofre Ramonda, Darío José Ramonda, Alejandro Miguel Yacopini y Luis Carlos de los Santos, refleja que se está ante dos hechos distintos aunque originalmente hayan compartido la misma numeración (hecho 80°), pero que actualmente están siendo investigados en diferentes causas.

Tal como esta Alzada sostuvo en una intervención anterior en la causa, "[d]e la lectura del hecho nominado 80 ...se desprende claramente la formulación de **dos imputaciones penales diversas que constituyen hechos independientes** reprimidos con una misma especie de pena (art. 55 del CP). Por un lado, en los autos principales, se investigan una serie de maniobras relacionadas con el delito de lavado de activos -art. 303 del CP- que involucran la introducción en el circuito financiero de una serie de cheques obtenidos de la financiera ilegal CBI Cordubensis para disimular su verdadero origen otorgándoles apariencia lícita. Por el otro, en los presentes obrados, la acción penal se encuentra orientada a la persecución de aquellas conductas que resultan constitutivas del ilícito de evasión agravada -art. 2 inc. d) del régimen penal tributario previstos por el art. 279 de la Ley 27.430-, toda vez que esos cheques habrían sido depositados en las cuentas bancarias de una persona jurídica interpuesta -exentas impuesto al cheque-, para evadir el pago del tributo respectivo, en el caso la firma Toyota Compañía Financiera Argentina SA. Entonces, **aunque las maniobras que involucran a ambos delitos se cofunden en un tramo del inter criminis, ello no constituye causal**

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290

suficiente para enunciar la unidad del hecho, ni de ello puede deducirse válidamente que concurren dos tipos penales para la aplicación de un hecho único (art. 54 del CP)" (voto de la Dra. Navarro en la resolución dictada en estos autos con fecha 18.04.2022, al que la suscripta adhirió; el resaltado y subrayado es propio).

II. Dicho ello, y entendiendo que se trata de dos hechos independientes que, aunque comparten la misma numeración, han sido tramitados en distintas causas, entiendo que el planteo formulado por la parte apelante no puede prosperar. Ello así, toda vez que tal como adecuadamente lo ha señalado el Juez instructor, los montos supuestamente evadidos por el Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios, en los períodos fiscales 2009 a 2013, no superan la suma de \$1.500.000 prevista como condición objetiva de punibilidad por el art. 1° de la ley 27.430, ni tampoco los previstos para la figura de evasión agravada.

Cabe aclarar que ya he tenido oportunidad de expedirme respecto de la aplicación de la ley penal más benigna en materia tributaria en anteriores pronunciamientos, entre los que pueden citarse "BENITEZ, HECTOR ALBERTO (SOBRESEIDO) S/ INFRACCIÓN LEY 24769" (FCB 703/2017/CA1); "FINISHMENT S.A S/ INFRACCIÓN LEY 24.769" (FCB 37844/2014/CA2); "PEREYRA, LILIANA PATRICIA S/ EVASIÓN SIMPLE TRIBUTARIA" (FCB 16636/2016/CA1) y "NAHAS, RAÚL ANGEL (IMPUTADO) y otros S/ INFRACCIÓN LEY 24.769" (FCB 36215/2013/CA1); criterio compartido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en autos "VIDAL" (Fallos 344:3156).

En los mismos se expuso que el art. 280 de la ley 27.430 deroga la Ley 24.769, y el art. 279 dispone un nuevo Régimen Penal Tributario que, entre otras modificaciones,

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 36790/2017/CA3

eleva los montos previstos como condición objetiva de punibilidad previstos en la ley derogada.

Así, el tipo penal de evasión simple contemplado en el art. 279 de la ley 27.430 -art.1-, quedó descripto de la siguiente manera: *"Será reprimido con prisión de dos(2) o seis (6) el obligado que mediante declaraciones engañosas, ocultaciones maliciosas, o cualquier otro ardid o engaño, sea por acción o por omisión, evadiere total o parcialmente el pago de tributos al fisco nacional, al fisco provincial o a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, siempre que el monto evadido excediere la suma de un **millón quinientos mil de pesos (\$ 1.500.000)** por cada tributo y por cada ejercicio anual, aun cuando se tratase de un tributo instantáneo o de período fiscal inferior a un (1) año"*.

En tales precedentes nos preguntamos qué sucedía si la ley vigente al momento de comisión del hecho no está vigente al momento del dictado del fallo por una modificación legislativa posterior, ya que nuestra Constitución Nacional en su artículo 18 establece que la ley penal no puede ser aplicada retroactivamente, ya que implicaría violar la garantía constitucional de que *"ningún habitante de la Nación puede ser penado sin juicio previo fundado en ley anterior al hecho del proceso"*.

Se señaló que, como regla general, la ley penal es irretroactiva y rige para el futuro, pero el conflicto de la ley aplicable es resuelto por el art. 2 del Código Penal, al establecer una excepción al disponer que: *"si la ley vigente al tiempo de cometerse el delito fuere distinta de la que existía al pronunciarse el fallo en el tiempo intermedio, se aplicará siempre la más benigna"*.

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290

De esta manera, el Código autoriza la aplicación retroactiva de la ley penal más benigna, siendo una garantía legal cuya aplicación procede de pleno derecho y que encuentra también fundamento en los tratados internacionales incorporados con jerarquía constitucional (art. 75 inc. 22 de la CN).

En el caso de autos, el Juez instructor, resolvió que al haber reducido la nueva norma - Ley 27.430- el campo de ilicitud penal en materia tributaria, constituyendo un régimen penal más benigno, correspondía en virtud del principio de excepción de la retroactividad de la ley penal más benigna, la aplicación de la nueva normativa.

Por lo expuesto, siguiendo dicho criterio, compartido por ambas Salas de esta Alzada, debe confirmarse la resolución apelada, ya que el legislador lo que ha tenido en miras es la desincriminación de determinadas conductas que hasta la sanción de la Ley 27.430 constituían un delito penal.

III. En conclusión, entiendo que la resolución apelada contiene un acertado y prudente análisis de la normativa aplicable, cuyos fundamentos y valoraciones comparto, y que corresponde en consecuencia **confirmar la resolución dictada por el Juzgado Federal N°3 de Córdoba, en cuanto dispuso el sobreseimiento de Darío Onofre Ramonda, Darío José Ramonda y Alejandro Miguel Yacopini, en carácter de coautores y de Eduardo José [REDACTED] Eduardo Daniel Rodrigo, Aldo Hugo Ramírez, Julio César Ahumada, Daniel Arnoldo Tissera, Oscar Américo Altamirano y Luis de los Santos, como partícipes necesarios del delito de evasión tributaria simple y agravada (arts. 1° y 2° del Régimen Penal Tributario establecido en la ley 27.430) en relación al Impuesto a los Débitos y Créditos -**

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B
FCB 36790/2017/CA3

hecho 80°-, por haber devenido atípica la conducta atribuida (conf. arts. 1 y 2 de la ley 27.430, art. 2 del CP y art. 336 inc. 3 del CPPN). Sin costas (arts. 530 y 531 del CPPN). Así voto.

Por ello;

SE RESUELVE:

Por mayoría:

I. REVOCAR la resolución dictada con fecha 7.06.2024 por el Juzgado Federal N°3 de Córdoba, en cuanto dispuso el **sobreseimiento de Darío Onofre Ramonda, Darío José Ramonda, Alejandro Miguel Yacopini, Eduardo Daniel Rodrigo, Aldo Hugo Ramírez, Julio César Ahumada, Daniel Arnoldo Tissera, Oscar Américo Altamirano y Luis de los Santos**, por los delitos de delito de evasión tributaria simple y agravada (arts. 1° y 2° del Régimen Penal Tributario establecido en la ley 27.430) en relación al Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios -hecho 80° en los autos principales: "RODRIGO, Eduardo Daniel y otros s /asociación ilícita, etc.", Expte. FCB 5650/2014-, y remitir las actuaciones al Juzgado Interviniente para que las eleve sin más trámite al Tribunal Oral Federal N° 2 de esta ciudad, a efectos de ser acumuladas con las actuaciones FCB 5650/2014/TO2.

Por unanimidad:

II. DECLARAR DESISTIDO el recurso interpuesto por el señor **Fiscal Federal N°1** con fecha 13.06.2024, en contra de lo resuelto en el pronunciamiento de fecha 07.06.2024 del Juzgado Federal N°3 de Córdoba (conf. art. 454, 3° párr. del CPPN).

III. CONFIRMAR la resolución dictada con fecha 7.06.2024 por el Juzgado Federal N°3 de Córdoba, en cuanto

Fecha de firma: 02/06/2025

Alta en sistema: 03/06/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mi) por: MARIO R. OLMEDO, Secretario de Cámara



#30221664#456762601#20250602130914290

dispuso el **sobreseimiento de Eduardo José [REDACTED]** por los delitos de evasión tributaria simple y agravada (arts. 1° y 2° del Régimen Penal Tributario establecido en la ley 27.430) en relación al Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios -hecho 80° en los autos principales: "RODRIGO, Eduardo Daniel y otros s/asociación ilícita, etc.", Expte. FCB 5650/2014-, por atipicidad (conf. art. 336 inc. 3 del CPPN) .

IV. Sin Costas (conf. arts. 530 y 531 del CPPN) .

V. Regístrese y hágase saber. Cumplimentado, publíquese y bajen.

LILIANA NAVARRO
JUEZA DE CÁMARA

EDUARDO ÁVALOS
JUEZ DE CÁMARA

GRACIELA MONTESI
JUEZ DE CÁMARA
En disidencia parcial

MARIO R. OLMEDO
SECRETARIO DE CÁMARA

